

我国教育改革四十年的 若干启示

谈松华

二〇一八年十一月



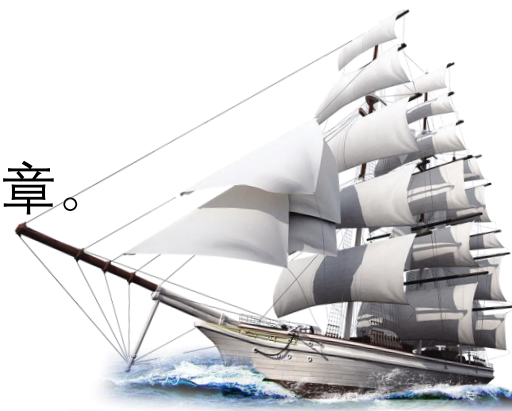
主要内容

- 引言
- 启示一，“解放思想，实事求是”是教育改革的思想路线和思想动力。
- 启示二，以满足人民不断增长和提升的教育需求为中心，实现教育需求与供给的动态平衡，是教育改革的基本要求和目标。
- 启示三，妥善处理教育公平、教育质量和教育效率之间的关系，是教育改革过程中政策选择的重点和难点。
- 启示四：保持宏观层面、中观层面、微观层面的改革协调推进，是教育改革路径选择的重要依据。
- 启示五：政府、学校、社会形成合力，营造推进改革创新的健康良好的生态环境。



引言

- 我国教育改革开放四十年的历史成就
 - 是教育事业实现从低收入国家行列进入中高收入国家行列的历史性跨越的四十年；
 - 是中国特色社会主义教育制度不断变革创新的四十年；
 - 是教育现代化发展越来越接近全面转型的四十年。
- 我国教育改革开放四十年的成就的重大意义和影响
 - 将在我国教育史上留下继往开来、浓墨重彩的一页，
 - 将成为我国社会主义教育发展进程中，具有转折与开创意义的历史篇章。



引言

- 党的十九大开启了中国特色社会主义建设新时代。
- 站在新的历史起点上，我们需要系统地总结和梳理40年教育改革开放所经历的曲折历程，所积累的丰富而有益的经验，
- 面对发展中的新矛盾和新问题，深入推进教育改革开放，实现党的十九大和全国教育大会提出的教育改革和发展目标，
- 这是时代赋予我们的新使命。



引言

- 40年教育改革开放的过程，是中国特色社会主义教育不断探索开拓的过程，在十三亿人口的大国进行这场前所未有的改革开放，不仅要解决长期积累的顽疾，还要解决发展过程中出现的新问题，更要克服改革过程中既得利益势力的阻挠，特别是面对新情况需要不断探索创新新的模式和制度。
- 在如此复杂艰难的改革过程中，总的走向是平稳而成功的，这说明改革的方向、目标、路径及政策措施是正确的、符合实际的。
- 系统梳理总结40年的经验教训，剖析改革实践给予我们的启示，对于进一步推进教育的改革创新具有重要意义。



“解放思想，实事求是”是教育改革的思想路线和思想动力

教育改革的不断推进，也是一个思想不断解放、观念不断更新的过程。个人体会大致有四次是具有思想解放意义的讨论：

- 第一次：“实践是检验真理的唯一标准”大讨论

在全国性范围内进行的“实践是检验真理的唯一标准”大讨论，起到了思想解放的作用，突破了“文革”期间对教育评价的思想禁锢，促进了教育的拨乱反正，成为后续教育改革的思想基础。



“解放思想，实事求是”是教育改革的思想路线和思想动力

- 第二次：关于教育本质的讨论。

上世纪80年代在全国范围内有过一次关于教育本质的讨论，尽管这次讨论最终没有达成权威性结论，但讨论过程对思想解放起到了重要作用。在此次讨论过程中反复突出两点：

- 一是肯定了教育的生产性属性，肯定教育不仅是上层建筑，教育也是生产力，人力资本理论进入教育领域，扩展了教育的功能，提高了教育的国家战略地位，在党的十三大之后，教育成为经济战略的重点，确立了教育优先发展的地位。
- 二是教育是培养人的社会活动，教育的各种各样属性和功能，最终都要汇聚到培养人的根本上。这就回归教育的本源，对于教育改革具有理论指导意义。



“解放思想，实事求是”是教育改革的思想路线和思想动力

- 第三次：关于教育与市场经济关系的讨论。

社会主义市场经济提出以后，关于教育和市场关系成为推进教育改革中不可回避的问题。当时也存在不同的观点：

- 一种强调教育的产业属性，进而提出教育产业化、市场化的观点；
- 另一种强调教育的公共事业属性，排斥市场机制对教育的作用。
- 比较多数的意见认为，教育的基本属性是公共事业，它同时也具有产业属性，它是生产人力资本的产业。我们要坚持教育的公益性，坚持教育的基本属性，也就是事业属性，但同时要看到教育具有产业属性，教育不能完全由市场来调节，但可以在某些范围、某些领域内运用市场调节机制。



“解放思想，实事求是”是教育改革的思想路线和思想动力

- 第四次：关于教育的功利主义和人文主义讨论。

尤其是近几年，教育界反思教育中的工具论影响，功利倾向比较严重地影响教育，提出要弘扬教育的人文主义价值观，强调以人为中心办教育，包括教育以育人 为中心，教学以学生为中心，重视教师的作用等等，对摆正教育改革方向，推进改革健康发展产生积极的作用。



“解放思想，实事求是”是教育改革的思想路线和思想动力

解放思想与实事求是是有机的统一的关系，归根到底，解放思想要符合客观规律，受实践检验。



以满足人民不断增长和提升的教育需求为中心，实现教育需求与供给的动态平衡，是教育改革的基本要求和目标

教育改革从根本上说，就是使教育供给满足人民不断变化的教育需求，因此，实现教育需求与教育供给的动态平衡，这是教育改革的基本要求和基本目标。

- 在不同的发展阶段，人民群众和社会对教育的需求不同。

当基本教育需求没有得到满足的时候，满足基本教育需求是教育供给的主要目标。要采用各种各样的办法，调动各方面的力量增加教育供给，满足这个人民群众最基本的教育需求。

在上世纪80年代到90年代，把普及九年义务教育作为教育的重中之重，就是要满足人民群众“受到基本的教育”的需求，因此改革初期围绕这一目标做了大量工作。比如说基础教育的管理体制改革、义务教育投资体制改革。比如多种形式办学，鼓励社会力量办学，其目的就是要解决教育供给满足不了教育需求的问题。



以满足人民不断增长和提升的教育需求为中心，实现教育需求与供给的动态平衡，是教育改革的基本要求和目标

- 当基本教育需求满足以后，越来越多的群体希望能够受到优质教育。因此优质教育供给不足，成为教育供求关系的一个主要矛盾。围绕优质教育的供给不足问题来进行的教育改革，主要从两个方面来着力：

一方面就是要增加优质教育的总量，

另一方面要使优质教育的供给更加公平合理。

在增加优质教育供给，尤其是弱势群体比较集中的区域，要采取一些特殊的政策，既要办好公立的优质教育，同时鼓励民间力量提供优质教育资源的供给，



以满足人民不断增长和提升的教育需求为中心，实现教育需求与供给的动态平衡，是教育改革的基本要求和目标

需求供给关系的平衡是一个动态过程。这个动态过程在不同阶段要解决的主要问题是不同的，在改革的重点选择上，也要在供求矛盾的主要方面着力。



妥善处理教育公平、教育质量和教育效率之间的关系，是教育改革过程中政策选择的重点和难点

- 在政策选择上如何处理这三者关系，是资源配置的重要依据。
- 这三者的关系既有统一性又有差别性，必须兼顾而不是排斥。
- 不同时段政策选择的重点会有变化。



妥善处理教育公平、教育质量和教育效率之间的关系，是教育改革过程中政策选择的重点和难点

- 中国改革开放初期所面对的主要问题是计划经济体制下的平均主义，影响了质量和效率。当时的政策选择是“效率优先，兼顾公平”，也就是要打破平均主义的格局。
- 在教育资源有限的情况下，需要按照效率原则来配置，同时也应用了一些市场机制，强调竞争。在学校建设上，一度在中小学设立重点学校；配合当时国家实行的非均衡战略，在区域上采取梯度战略，东部地区和城市集中了更多优质教育资源，这些地区、单位和人群的积极性被调动，增强了活力，也提高了效率。但是这种政策带来的问题是，区域之间、城乡之间、校际之间、人群之间占有教育资源，特别是优质教育资源机会不均等。少数优势阶层，特别是城市的优势阶层占有了过多的优质教育资源，而弱势地区农村和弱势群体，这种机会就非常稀缺。
- 在改革的后期调整了政策，强调“公平优先，兼顾效率”。解决教育资源配置的不公的现象，推行义务教育的均衡发展和城乡教育一体化发展，出现了“结对子”“捆绑式发展”“一对一”“集团化发展”等形式，使得优质教育资源尽可能覆盖更大范围和群体。



妥善处理教育公平、教育质量和教育效率之间的关系，是教育改革过程中政策选择的重点和难点

- 历史经验说明，公平与质量和效率的统一是相对的，在不同学段、区域和时段是有差别的。
 - 在基础教育阶段要在保证基本教育公平的前提下，重视质量和效率，进一步实现优质均衡；
 - 高等教育则要实现以能力为基础的公平，同时适当加强重点建设。



妥善处理教育公平、教育质量和教育效率之间的关系，是教育改革过程中政策选择的重点和难点

在质量和效率的关系上，应该是有质量的效率和有效率的质量的统一，不能以牺牲质量追求效率（例如追求速度而牺牲质量），也不能牺牲效率而追求质量（例如大量重复练习追求高分），总之，公平、质量、效率的统一应该体现在每个学生受到适合其自由而充分发展的教育。



保持宏观层面、中观层面、微观层面的改革协调推进，是教育改革路径选择的重要依据

教育综合改革涉及宏观、中观、微观不同层面，三者相互联系互动，但在改革的路径选择上各个部分并不是完全齐头并进，而是根据不同阶段的重点问题和优先程度，通过关键、重点领域突破，带动整个改革的整体推进，这形成了不同的路径选择。



保持宏观层面、中观层面、微观层面的改革协调推进，是教育改革路径选择的重要依据

- 从决策和管理角度看，一般宏观指中央，中观指地方，微观指学校。
- 从改革的实施和运行来讲，宏观指政府，中观指学校，微观指教育教学，就是政府、学校、教学育人三个层面。

要根据不同时期改革的关键部位和重点领域确定改革的路径选择。



保持宏观层面、中观层面、微观层面的改革协调推进，是教育改革路径选择的重要依据

- 中国的教育改革，把政府管理体制改革作为突破口。1985年的体制改革就是从政府简政放权开始入手的。当时计划经济体制下过于集权，学校完全从属于政府，缺少活力。在这种情况下，不突破政府管理体制的束缚，学校就没有活力，育人模式几乎“千校一面”。所以改革从政府管理体制开始，政府把办学权力放到学校，但如果学校管理和学校制度不改革，仍然按照僵化的体制进行治理，学校的活力就得不到发挥。
- 在改革的中期，提出推进学校改革，建立和完善现代学校制度，要从制度上解决学校的管理层、教师和学生之间的关系，把学校的利益相关者之间的关系处理好，激发学校各个层面和所有参与者的积极性和创造性。而学校改革最终要落实到教育教学领域，落到育人实践中。
- 改革一步一步深入，进入到以育人模式改革为核心，实施素质教育、主体性教学，强调以学生为中心、研究性学习，鼓励教师和学生互动……都涉及到育人模式的改革。



保持宏观层面、中观层面、微观层面的改革协调推进，是教育改革路径选择的重要依据

教育改革如果落不到学生头上，落不到培养的人身上，所有的教育改革都在空转。梳理过去40年的改革路径，下一步的改革应该是以育人体系改革为核心，以培养人为核心来考虑学校制度设计，建立政府治理体系。



政府、学校、社会形成合力，营造推进改革创新的健康良好的生态环境

- 教育改革的成败，不仅取决于改革的指导思想、顶层设计、路径选择、政策措施和组织实施，这些可以说是改革的内部环境；
- 同时还有赖于地方政府的正确领导和督查、家长的教育观念和合理诉求以及社会舆论和社会组织的相向而行，这些可以说是改革的外部环境。

只有内外环境的协同作用，才能营造健康的改革生态环境。



政府、学校、社会形成合力，营造推进改革创新的健康良好的生态环境

- 从改革的实践过程来看，凡是政府、学校、社会协调一致、相向而行的改革，进展就比较顺利，效果也比较理想，例如小升初免试就近入学，集团化办学，高校成本分担，缴费上学，毕业不包分配，自主择业等；而反之，则步履维艰，难以见效，例如高考改革和中小学生学习负担过重这两个“顽疾”，多次改革，见效甚微。
- 这两者是密切相关的，学生学习负担过重，主要的原因是高考升学竞争引发的应试教育所致。



政府、学校、社会形成合力，营造推进改革创新的健康良好的生态环境

- 尽管新高考某些改革举措有待完善，而总体制度设计和改革初衷是得到教育界和社会多方面认同的，
- 但是实际实施的过程，却由于新的应试教育的干扰而影响改革的效果。从学校、家长到地方政府的种种表现，可以称为非理性的行为，
 - 例如：名牌大学采取种种手段“掐尖”、抢“状元”；
 - 部分高校和考生功利性地选择选考科目，背离学校和学生增加选择性的初衷；
 - 地方政府以升学率、名牌大学录取率考核教育部门的政绩；
 - 家长采取各种方式让学生加班加点；
 - 中学在政府和家长的双重压力下，违背教育规律，扰乱正常的教学秩序，三年的课程教学两年上完，高三整年用来复习应考，等等。

种种非理性、反教育的做法，形成了劣币驱逐良币的恶性竞争的教育生态，造成诸多改革举措变形扭曲，难以落地。



政府、学校、社会形成合力，营造推进改革创新的健康良好的生态环境

因此，教育改革必须从源头做起，正本清源，回到教育的原点，采取严厉措施惩治和纠正各种违规行为，严格按照教育规律办学，政府、学校、家庭、社会形成正能量的教育合力，营造健康良性的教育生态环境，已经成为教育改革成败攸关的必要条件。



总结历史经验是为了未来。

我们的新时代正处于历史交汇期：

我国发展最好的时期和国际格局调整和变革最深刻的时期相交汇，我体会要取得历史交汇期的主动地位，关键在于战胜两个历史性“陷阱”的挑战，而能否战胜这个挑战，关键在于能否走出新时代改革开放之路，尤其取决于教育能否培养出时代新人，营造新时代的民族创新精神。重任在肩，时不我待。



谢谢大家

