



团体标准

T/CSEDS XXXX—XXXX

生涯教育指导员能力评价指标

Career education counselor competency assessment indicators

（征求意见稿）

在提交反馈意见时，请将您知道的相关专利连同支持性文件一并附上。

2025-XX-XX 发布

2025-XX-XX实施

中国教育发展战略学会 发布

目 次

前 言	III
引 言	1
1 范围	2
2 规范性引用文件	2
3 术语和定义	2
4 评价原则	3
4.1 政策导向原则	3
4.2 理论与实践结合原则	3
4.3 系统性原则	3
4.4 动态更新原则	4
4.5 激励与发展原则	4
5. 评价指标	4
5.1 评价指标体系框架	4
5.2 评价指标的设立	4
6 取值规则	4
6.1证据判断法	5
6.2主观赋值法	5
7 评价结果形成规则	5
7.1 通则	5
7.2 发展引导力计分	5
7.3 资源整合力计分	5
7.4 数据应用力计分	5
7.5 能力评价综合得分的计算	6
8 评价结果的应用	6
8.1 评价结果的判定	6
8.2 评价分级	6
附 录 A （规范性） 发展引导力评价要素及评分准则	7
附 录 B （规范性） 资源整合力评价要素及评分准则	8
附 录 C （规范性） 数据应用力评价要素及评分准则	9
参 考 文 献	10

+

前 言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由中国教育发展战略学会教育认证专业委员会提出并归口。

本文件起草单位：

本文件主要起草人：

引 言

2025 年 4 月，国务院公报·2025 年第 12 号发布中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于加快构建普通高等学校毕业生高质量就业服务体系的意见》，“生涯教育”第一次出现在中共中央国务院的正式文件中。文件要求：为落实强化生涯教育与就业指导的政策要求，推动高校完善生涯教育课程标准、将其列为必修课，打造国家规划教材、示范课程和教学成果，成立教育部生涯教育教学指导委员会，并加强就业指导工作规划、教学改革、学科专业建设及研究生层次人才培养，同时办好全国大学生职业规划大赛，亟需提升生涯教育指导员的能力水平。为此，中国教育发展战略学会编制《生涯教育指导员能力评价指标》团体标准，旨在促进生涯教育服务体系的专业化与规范化发展。

本标准的编制目的是建立一套科学、系统的能力评价指标体系，为生涯教育指导员的选拔、培训和考核提供依据。通过明确评价标准，支持辅导员在知识储备、教学技能、实践应用及职业素养等方面的能力提升，确保生涯教育服务的高质量和可持续性，从而推动高校毕业生高质量就业目标的实现。

本标准涵盖核心能力要素，各部分内容相互关联，共同构建完整的评价框架。文件技术内容基于生涯教育领域的最佳实践和发展趋势，突出对新兴技术应用和教学改革的适应性说明，为相关机构实施评价提供技术指导。

生涯教育指导员能力评价指标

1 范围

本文件规定了本标准规定了生涯教育指导员评价的评价原则、评价指标、取值规则、评价结果形成规则、评价结果的应用的要求。。

本文件适用于对高等院校辅导员和开设生涯教育必修课、选修课、专业培训课的各级各类学校发现、培养、引进、使用、选拔、表彰和激励生涯教育工作者时开展的评价活动。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本(包括所有的修改单)适用于本文件。

GB/T 33554-2017 职业指导服务规范

GB/T 30663-2024 人才测评服务规范

GB/T 33667-2017 高校毕业生就业指导服务规范

GB/T 36967-2018 青少年社会工作服务指南

GB/T 43294-2023 教育与学习服务 术语

3 术语和定义

GB/T 43294-2023 教育与学习服务 术语界定的以及下列术语和定义适用于本文件。

3.1

生涯 career

个体在一生中经历的一系列职业角色与生活角色的总和，是持续终身的发展过程。

注1：生涯具有终身性，从入学到退休的连续性演进。

注2：生涯具有情境性，受家庭/职场/社区多重场域的交互影响。

注3：生涯具有主体性，个体拥有对生命价值的自主定义权。

3.2

生涯教育 career education

生涯教育是一种综合性的教育理念和实践，涵盖个人一生的发展，包括职业、学习、生活等多个方面。

注1：生涯教育的范围涉及人生各个阶段（如学业、职业、家庭、退休等）的规划与适应。

注2：生涯教育的目标是帮助个体实现人生各阶段的平衡发展，包括职业、学习、生活等。

注3：生涯教育适用于所有年龄段（学生、职场人士、退休人员等）。

3.3

生涯教育指导员 career education coach

帮助个体在职业、学习、生活等多个维度实现平衡和成长，强调自我认知和内在驱动。

3.4

能力 competence

在知识、技能、素质和经验方面具备的实现预期结果的本领。

3.5

能力评价 competency assessment

对人员的能力进行分析评判并确定能力等级的活动。

3.6

能力评价机构 competency assessment organization

开展评估人员能力评价的有关评估机构、行业协会或从事人员能力评价的社会团体。

3.7

评价对象 evaluation object

在评价中，被评价的生涯教育指导员及其有关行为和要素。

注：评价对象特指接受生涯教育指导员能力评价的个体或群体。

[来源：GB/T 40148—2021, 5.9, 有修改]

3.8

评价指标 evaluation indicator

进行测度和评价、反映生涯教育指导员特征的因素或变量。

注：评价指标分为定量指标和定性指标。

[来源：GB/T40148—2021, 6.14, 有修改]

3.9

服务对象

高等教育机构正处于生涯探索、决策与转型关键阶段的青年群体。

注：全日制在读学生、准毕业生群体、应届毕业生（毕业学年学生）、往届未就业毕业生（通常指毕业后2年内）、生涯转型期群体、休学/复学学生、跨专业/转学院学生、创业意向学生、求职受阻/待业学生。

4 评价原则

4.1 政策导向原则

遵循“强化生涯教育”的战略部署，体现国家对高校生涯教育的政策要求和目标导向，保持评价标准与政策方向一致。

4.2 理论与实践结合原则

注重高校辅导员对生涯教育理论的理解深度及其在实际工作中组织活动、指导学生、解决实际问题的能力，体现理论与实践的有机统一。

4.3 系统性原则

评价指标涵盖生涯教育的核心内容，包括学生职业发展指导、就业市场分析、职业测评工具运用、生涯教育课程设计与实施等，确保评价内容系统、科学，能够全面反映辅导员的生涯教育能力。

4.4 动态更新原则

标准应具有灵活性和开放性，能够适应社会需求、就业市场变化以及教育理念的更新。定期根据新的政策要求和实践发展，对评价内容和标准进行调整和优化，确保其与时俱进。

4.5 激励与发展原则

标准应与辅导员的职业发展和能力提升相结合，通过设立清晰的能力等级和评价指标，为辅导员提供明确的成长路径和目标，激发其工作积极性和专业发展动力，推动生涯教育质量的持续提升。

5. 评价指标

5.1 评价指标体系框架

生涯教育指导员能力评价指标体系由 3 个层级的评价指标构成，其中：一级指标 3 个、二级指标 9 个、三级指标 18 个。如图 1。

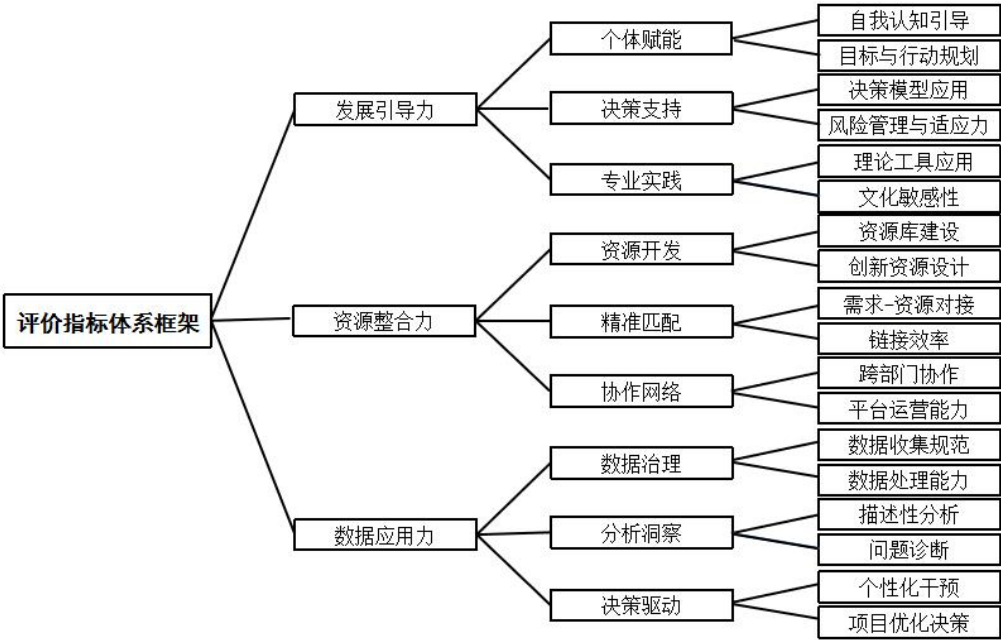


图 1. 生涯教育指导员能力评价体系框架图

5.2 评价指标的设立

一级评价指标的设立，主要考虑服务对象在生涯教育方面最直接的需求，包括生涯引导、资源整合、数据应用。

二级评价指标由能表征每个一级评价指标的指标构成：发展引导力的二级指标反映了可识别且可直接测量的生涯引导的行为；资源整合力的二级指标反映了资源整合的有效方法；数据应用力的二级指标反映了有效发挥数字技术手段。

三级指标的设立是把发展引导力、资源整合力、数据应用力等抽象的概念拆解成辅导员日常可执行的动作，做到行为可观测和方法可验证。

6 取值规则

对于评价指标的取值规则，能力评价机构可采用证据判断法和主观赋值法。

6.1 证据判断法

基于评价对象所提供的证明依据,由能力评价机构或评价人员对照评分准则进行符合性判断。每项评价内容的评价要素及评分准则分别按照附录A、B、C的规定执行。

6.2 主观赋值法

能力评价机构采用五级评分法,能力评价机构根据符合程度分别给出4、3、2、1、0的评分。其中4分:超额达成指标,有创新性实践且效果量化;3分:完全达标,存在优化空间;2分:部分达标,关键项缺失;1分:仅形式满足,实质无效;0分:指标未实施或完全无效。

7 评价结果形成规则

7.1 通则

本文件设立评价结果形成规则是将评分结果代入公式的方法计算综合得分。

7.2 发展引导力计分

将发展引导力各项评价内容的评分结果代入公式(1),计算发展引导力综合得分

$$SR = \sum_{i=1}^n \omega_i \times Q_i / 4 \quad \dots\dots\dots (1)$$

式中:

n ——发展引导力评价内容条款总数;

Q_i ——发展引导力第*i*项评价内容的评价得分;

ω_i ——发展引导力第*i*项评价内容的权重;

SR ——发展引导力的综合得分。

7.3 资源整合力计分

将资源整合力各项评价内容的评分结果代入公式(2),计算资源整合力综合得分

$$SP = \sum_{j=1}^m \omega_j \times Q_j / 4 \quad \dots\dots\dots (2)$$

式中:

m ——资源整合力评价内容条款总数;

Q_j ——资源整合力第*j*项评价内容的评价得分;

ω_j ——资源整合力第*j*项评价内容的权重;

SP ——资源整合力的综合得分。

7.4 数据应用力计分

将数据应用力各项评价内容的评分结果代入公式(3),计算数据应用力综合得分

$$SE = \sum_{k=1}^l \omega_k \times Q_k / 4 \quad \dots\dots\dots (3)$$

式中:

l ——数据应用力评价内容条款总数;

Q_k ——数据应用力第*k*项评价内容的评价得分;

ω_k ——数据应用力第1项评价内容的权重；
SE——数据应用力的综合得分。

7.5 能力评价综合得分的计算

将发展引导力、资源整合力、数据应用力的综合得分结果代入公式(4)，计算生涯教育指导员综合得分。

$$S=SR \times f1+SP \times f2+SE \times f3 \quad \dots\dots\dots (4)$$

式中：

S ——生涯教育指导员综合得分；
SR——发展引导力的综合得分；
f1——发展引导力综合得分占总体综合得分的权重，50%；
SP——资源整合力的综合得分；
f2——资源整合力综合得分占总体综合得分的权重，30%；
SE——数据应用力的综合得分；
f3——数据应用力综合得分占总体综合得分的权重，20%。

8 评价结果的应用

8.1 评价结果的判定

能力评价机构应根据发展引导力、资源整合力、数据应用力的综合得分进行判定。判定结论分为“通过”“不通过”。生涯教育指导员评价应符合以下要求：

- a) 发展引导力综合得分(SR)、资源整合力综合得分(SP)、数据应用力综合得分(SE)均达到60分(含)以上，且无不符合项或不符合项，判定为“通过”；
- b) 发展引导力综合得分(SR)、资源整合力综合得分(SP)、数据应用力综合得分(SE)有任意一项低于60分，判定为“不通过”。

注：任一条款得分为“0分”的，则对该条款开具不符合项。

8.2 评价分级

评价对象“通过”生涯教育指导员评价，能力评价机构可按评价对象的综合得分对其进行等级划分，由A级至AAAAA级，分为5个等级，如表1所示。

表1 生涯教育指导员评价等级划分

序号	综合得分	评价等级
1	$60 \leq S < 68$	A
2	$68 \leq S < 76$	AA
3	$76 \leq S < 84$	AAA
4	$84 \leq S < 92$	AAAA
5	$92 \leq S < 100$	AAAAA

附 录 A
(规范性)
发展引导力评价要素及评分准则

表A.1发展引导力评价要素及评分准则

一级指标	二级指标	三级指标	编号 i	权重 ω_i	评分准则
发展引导力	1.1 个体赋能	1.1.1 自我 认知引导	1	20	4分：系统运用深度倾听技术（如反射式提问），定期开展自我探索工作坊，学生主动反馈认知显著提升 3分：能倾听核心需求并有效激发探索意愿，但缺乏系统记录 2分：仅基础提问，未主动引导学生自我反思 1分：倾听过程敷衍，学生未产生探索动机 0分：未开展倾听活动或完全忽视学生需求
		1.1.2 目标 与行动规划	2	20	4分：100%指导学生制定 SMART 目标，提供 3 套以上个性化计划模板，定期追踪进度 3分：80%目标符合 SMART 原则，有基础计划模板但未动态调整 2分：仅口头建议目标，无书面计划支持 1分：目标设定模糊，计划不可执行 0分：未协助制定目标或计划
	1.2 决策支持	1.2.1 决策 模型应用	3	15	4分：熟练应用 ≥ 3 种工具（霍兰德/CIP/SWOT），学生可独立操作模型解决实际问题 3分：掌握 2 种工具，但案例教学不足 2分：仅讲解理论未实操 1分：工具使用错误率 $> 30\%$ 0分：未教授任何决策工具
		1.2.2 风险 管理与适应力	4	15	4分：建立焦虑评估量表，提供 5 种以上应对策略库，学生决策调整时效 < 48 小时 3分：有基础应对方案但未系统化 2分：仅口头安抚无具体措施 1分：忽视焦虑现象 0分：未开展相关指导
	1.3 专业实践	1.3.1 理论 工具应用	5	15	4分：精准解读 MBTI/生涯锚等报告，工具应用准确率 $\geq 95\%$ ，学生匹配验证率 $\geq 90\%$ 3分：工具使用正确但解读深度不足 2分：仅发放测评无解读 1分：工具选择错误 0分：未使用任何测评工具
		1.3.2 主动 识别文化差异	6	15	4分：制定差异化指导方案（覆盖性别/家庭经济/文化背景等），学生满意度 $\geq 95\%$ 3分：能识别差异但应对策略单一 2分：仅表面体现尊重 1分：存在刻板印象表述 0分：多次出现歧视性言行

附 录 B
(规范性)

资源整合力评价要素及评分准则

表B.1 资源整合力评价要素及评分准则

一级指标	二级指标	三级指标	编号 j	权重 ω_j	评分准则
资源整合力	2.1 资源开发	2.1.1 资源库建设	1	15	4分: 动态库含 ≥ 200 项资源(校内外比6:4), 月更新率 $\geq 15\%$, 分类检索响应 < 10 秒 3分: 资源量 ≥ 100 项, 季度更新1次 2分: 有静态资源列表但无维护 1分: 资源量 < 20 项 0分: 无资源库
		2.1.2 创新资源设计	2	15	4分: 年开发 ≥ 3 个定制项目(如校友导师计划), 参与率 $\geq 90\%$, 成果转化率 $\geq 80\%$ 3分: 年开发1-2个项目但流程不完善 2分: 仅复制现有项目 1分: 设计存在重大缺陷 0分: 无创新项目
	2.2 精准匹配	2.2.1 需求-资源对接	3	20	4分: 基于学生画像(含10+维度)实现精准推送, 匹配准确率 $\geq 95\%$ 3分: 人工匹配准确率80%-90% 2分: 随机推荐无依据 1分: 推荐明显错配 0分: 未开展匹配
		2.2.2 链接效率	4	20	4分: 需求响应 < 1 小时, 建立3条以上连接路径(线上/社群/面谈), 解决率100% 3分: 24小时内响应, 有基础路径 2分: 响应 > 3 天 1分: 响应但未解决 0分: 无响应机制
	2.3 协作网络	2.3.1 跨部门协作	5	15	4分: 形成稳定支持网络(教师/家长/企业 ≥ 50 家), 季度联动 ≥ 3 次, 问题协同解决率 $\geq 90\%$ 3分: 有网络但活动不规律 2分: 仅临时性合作 1分: 协作方 < 3 家 0分: 无协作
		2.3.2 平台运营能力	6	15	4分: 平台日活 ≥ 500 人, 资源可及率100%, 故障修复 < 2 小时 3分: 平台正常运行但功能简单 2分: 存在访问障碍(周故障 > 3 次) 1分: 平台不可用 > 72 小时 0分: 无线上平台

附 录 C

(规范性)

数据应用力评价要素及评分准则

表C.1数据应用力评价要素及评分准则

一级指标	二级指标	三级指标	编号 k	权重 ω_k	评分准则
数据应用力	3.1 数据治理	3.1.1 数据收集规范	1	15	4分：设计经效度检验的问卷/提纲（Cronbach's $\alpha \geq 0.8$ ），数据缺失率 $<5\%$ 3分：有结构化工具但未验证效度 2分：工具设计不科学 1分：仅碎片化记录 0分：未收集数据
		3.1.2 数据处理能力	2	15	4分：自动清洗多源数据（测评/行为/成果），建立主题数据库，字段完整率 $\geq 99\%$ 3分：人工清洗但存在错误 2分：仅简单汇总 1分：数据混杂不可用 0分：未处理原始数据
	3.2 分析洞察	3.2.1 描述性分析	3	15	4分：动态生成多维度可视化看板（兴趣分布/目标达成率等），支持实时钻取分析 3分：定期输出静态报告 2分：仅基础数据罗列 1分：报告存在重大错误 0分：无分析报告
		3.2.2 问题诊断	4	15	4分：通过聚类/归因分析精准识别瓶颈（如决策犹豫期 >30 天学生占比），定位误差 $<5\%$ 3分：人工识别主要问题 2分：仅现象描述 1分：错误归因 0分：未开展诊断
	3.3 决策驱动	3.3.1 个性化干预	5	20	4分：基于数据模型自动生成干预策略，学生提升效果显著（如决策效率提高 50% ） 3分：人工调整策略但滞后 2分：策略与数据脱节 1分：干预无效 0分：未实施干预
		3.3.2 项目优化决策	6	20	4分：建立A/B测试机制，数据驱动课程迭代 ≥ 4 次/年，关键指标提升 $\geq 40\%$ 3分：按数据改进但未系统测试 2分：仅主观调整 1分：优化后指标下降 0分：未用数据决策

参 考 文 献

[1] 习近平. 习近平在中共中央政治局第十四次集体学习时强调: 促进高质量充分就业不断增强广大劳动者的获得感幸福感安全感

[2] 中共中央办公厅 国务院办公厅. 关于加快构建普通高等学校毕业生高质量就业服务体系的意见(国务院公报·2025年第12号)

[3] 教育部. 关于印发《高等学校辅导员职业能力标准(暂行)》的通知(教思政〔2014〕2号)

[4] GB/T 33554-2017 职业指导服务规范

[5] GB/T 30663-2024 人才测评服务规范

[6] GB/T 33667-2017 高校毕业生就业指导服务规范

[7] GB/T 36967-2018 青少年社会工作服务指南

[8] GB/T 43294-2023 教育与学习服务 术语
